

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-12024/15

Екатеринбург

03 марта 2016 г.

Дело № А50-18969/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 03 марта 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Черемных Л. Н.,
судей Громовой Л. В., Гайдука А. А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НОВО-Строй» (далее – общество «НОВО-Строй», заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 16.11.2015 по делу № А50-18969/2015.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Определением от 30.12.2015 кассационная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 09.02.2016. Определением от 09.02.2016 рассмотрение кассационной жалобы отложено до 25.02.2016.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества «НОВО - Строй» – Хозяйкин И.А. (доверенность от 20.10.2015);
общества с ограниченной ответственностью «СИМТЭК» (далее – общество «СИМТЭК») – Накаряков О.П. (доверенность от 24.08.2015).

Общество «НОВО-Строй» (ИНН: 5902233450, ОГРН: 1135904003718) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу «СИМТЭК» (ИНН: 5906111340, ОГРН: 1115906007568) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда Пермского края от 22.07.2015 по делу № ТС-059/01/01//04/2015.

Определением суда от 16.11.2015 (судья Щеголихина О.В.) в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда Пермского края от 22.07.2015 по делу № ТС-059/01/01//04/2015 отказано.

Общество «НОВО-Строй», не согласившись с названным судебным актом, обратилось с кассационной жалобой, в которой просит указанное определение отменить. Заявитель указывает, что выводы суда первой

инстанции, указанные в определении не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Анализ материалов дела позволяет сделать однозначный и бесспорный вывод о том, что третейский суд при рассмотрении спора по существу принял и рассмотрел все доводы, возражения и ходатайства сторон.

Кроме того, общество «НОВО-Строй» полагает, что судом первой инстанции неверно истолкованы положения регламента Третейского суда Пермского края. Исходя из буквального толкования ч. 1 ст. 29 регламента следует, что в том случае если спорящие стороны (одна из таких сторон) возражает против привлечения третьего лица (в данном случае такие возражения были заявлены обществом «НОВО-Строй»), то оно не может быть привлечено к участию в споре и потому соответствующий запрос с целью выяснения согласия в адрес общества «Инкаб» третейским судом не направляется. Следовательно, нарушения положений ст. 29 регламента отсутствуют.

Также, по мнению общества «НОВО-Строй», суд первой инстанции неверно применил нормы п. 2 ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку изложенные в обжалуемом определении обстоятельства (не рассмотрение третейским судом заявленных обществом «СИМТЭК» ходатайств об истребовании доказательств и о назначении повторной экспертизы) не свидетельствуют о нарушении третейским судом основополагающих принципов российского права.

В дополнение к кассационной жалобе от 08.02.2016 общество «НОВО-Строй» указало также, что определение от 16.11.2015 по настоящему спору было принято судьей Щеголихиной О.В. при отсутствии у нее на тот момент соответствующих полномочий, что в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием для отмены определения.

От общества «СИМТЭК» письменного отзыва на кассационную жалобу не поступило.

При рассмотрении спора судом установлено, что между обществом «НОВО-Строй» и обществом «СИМТЭК» заключены договоры подряда от 03.03.2014 № 01/03/2014, от 27.05.2014 № 27/05-2014.

В дальнейшем сторонами был подписан акт сверки взаимных расчетов от 01.12.2014 за период с 01.01.2014 по 01.12.2014, в котором стороны предусмотрели условие о том, что все споры, возникающие из указанных договоров подряда, подлежат рассмотрению Третейским судом Пермского края. Также стороны оговорили условие о том, что решение третейского суда является для них окончательным; спорное третейское соглашение является неотъемлемой частью договоров подряда № 01/03/2014 и № 27/05-2014.

Решением Третейского суда Пермского края от 22.07.2015 по делу № ТС-059/01/01/04/2015, принятым третейским судьей Нигматуллиним Ф.Н. по первоначальному иску в пользу общества «СИМТЭК» с общества «НОВО - Строй» взысканы убытки в размере 74 100 руб. и третейский сбор в размере 2357 руб. 90 коп., в остальной части иска отказано. По встречному иску в пользу общества «НОВО - Строй» с общества «СИМТЭК» было взыскано

1 350 000 руб. основного долга, неустойка в сумме 241 679 руб. 97 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 60 000 руб., третейский сбор в размере 41 834 руб., оплата судебной строительно-технической экспертизы 50 000 руб.

В связи с неисполнением решения третейского суда в добровольном порядке, общество «НОВО-Строй» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд Пермского края, отказывая в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда Пермского края от 22.07.2015 по делу № ТС-059/01/01//04/2015, исходил из того, что при рассмотрении спора третейским судом нарушены положения регламента, выразившиеся в ненадлежащем рассмотрении ходатайства общества «СИМТЭК» о привлечении третьего лица, а также третейским судом не были рассмотрены его ходатайства об истребовании доказательств и о назначении повторной экспертизы, что свидетельствует о нарушении принципов состязательности и равноправия сторон.

Между тем суд первой инстанции при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не учел следующего.

В силу ч. 2 ст. 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с ч. 4 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Частями 2 и 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлены основания для отказа арбитражным судом в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. К безусловным основаниям для такого отказа относится нарушение решением третейского суда основополагающих принципов российского права (п. 2 ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Аналогичное положение предусмотрено в абз. 3 подп. 2 п. 2 ст. 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Закон о третейских судах).

Пунктом 1 ст. 19 Закона о третейских судах предусмотрено, что постоянно действующий третейский суд осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, если стороны не договорились о применении других правил третейского разбирательства.

Соглашение сторон о рассмотрении дела постоянно действующим Третейским судом Пермского края достигнуто сторонами при подписании акта сверки взаимных расчетов от 01.12.2014.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда, добровольно соглашаются подчиняться правилам, установленным для конкретного третейского суда, и исполнение решения третейского суда - обязанность сторон третейского соглашения, подлежащая осуществлению добровольно в порядке и сроки, определенные решением (ст. 31, п. 1 ст. 44 Закона о третейских судах). При этом право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции Российской Федерации должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (п. 3.1 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 № 1045-О).

Согласно ст. 29 Регламента третейского суда вступление в третейское разбирательство третьего лица допускается только с согласия спорящих сторон. Для привлечения к третейскому разбирательству третьего лица, помимо согласия сторон, требуется также и согласие привлекаемого лица. Согласие о привлечении третьего лица должно быть выражено в письменной форме.

Исходя из буквального толкования содержания названной статьи Регламента, следует, что суд не привлекает к участию в деле третье лицо, если одна из сторон заявляет возражения против такого привлечения.

Как следует из материалов третейского дела, обществом «НОВО-Строй» было заявлено письменное возражение относительно привлечения общества «Инкаб» к участию в деле в качестве третьего лица (л. 111, том 1 третейского дела). Соответственно, при таких обстоятельствах запрашивание письменного согласия у общества «Инкаб» на привлечение его к участию в деле в качестве третьего лица было нецелесообразным, в связи с чем, копия определения о возбуждении производства по делу обществу «Инкаб» третейским судом не направлялась.

На основании изложенного, вывод суда первой инстанции о нарушении ст. 29 Регламента третейского суда в связи с отсутствием письменной позиции общества «Инкаб» по вопросу о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица основан на неверном толковании положений Регламента третейского суда.

Помимо этого, кассационный суд не может согласиться с выводом суда первой инстанции о нарушении третейским судом при рассмотрении дела

основополагающих принципов российского права – принципов равноправия и состязательности сторон.

В части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации закреплено положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление сторонам равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на судебную защиту, которая должна быть справедливой, полной и эффективной.

Таким образом, равноправие и состязательность сторон при осуществлении судопроизводства предполагают наличие у каждой из них возможности реализовать лично или через своего представителя право на участие в судебном разбирательстве, а именно: заявлять отводы и ходатайства, представлять доказательства, участвовать в их исследовании, задавать вопросы, делать заявления, давать объяснения суду, приводить свои доводы и возражения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам.

В соответствии со ст. 18 Закона о третейских судах третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон. Согласно ст. 27 названного Закона каждой стороне должны быть предоставлены равные возможности для изложения своей позиции и защиты своих прав и интересов.

Из материалов третейского дела следует, что по настоящему спору в третейском суде проведено более 5 судебных заседаний; при этом общество «СИМТЭК» в лице своих представителей активно участвовало в судебном процессе: как письменно, так и устно им излагалась позиция по делу, приводились доводы и аргументы, представлялись доказательства, заявлялись ходатайства, тем самым реализовывалось право на судебную защиту.

Судебные заседания третейского суда неоднократно откладывались, в том числе в целях уточнения правовых позиций сторон и предоставления ими доказательств по делу.

Нарушение принципов равноправия и состязательности сторон, по мнению суда первой инстанции, выразилось в нерассмотрении третейским судом заявленных обществом «СИМТЭК» ходатайств об истребовании доказательств и о назначении повторной экспертизы.

Вместе с тем, согласно пояснениям представителя общества «НОВО - Строй», названные ходатайства были рассмотрены третейским судом в судебном заседании и устно отклонены, однако это не было письменно отражено в определениях и принятом решении. Об отклонении третейским судом названных ходатайств указывается и самим обществом «СИМТЭК» в

письменном отзыве на заявление о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда (л.д. 50, т. 1, абз. 3).

Таким образом, в данном случае третейским судом допущены лишь процессуальные нарушения в виде отсутствия указаний о результатах рассмотрения заявленных ходатайств в принятом судебном акте.

Указанные обстоятельства не свидетельствуют о несоблюдении процессуальных гарантий прав сторон в ходе третейского разбирательства, и, как следствие, нарушения принципов состязательности и равноправия сторон.

Таким образом, оснований считать, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) у суда не имелось, в связи с чем определение арбитражного суда об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является необоснованным.

При этом, довод заявителя о том, что определение от 16.11.2015 по настоящему спору было принято судьей Щеголихиной О.В. при отсутствии у нее на тот момент полномочий судьи, отклоняется судом кассационной инстанции.

В силу п. 7 ст. 26 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», абз. 3 п. 6 ст. 11 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» решения квалификационных коллегий судей оглашаются непосредственно после принятия, вступают в силу с момента их оглашения и прямо определяют день, в который прекращаются полномочия судьи в случае привлечения его к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий, - следующий день после дня вступления решения квалификационной коллегии в силу.

Таким образом, в данном случае 16.11.2015 являлось последним рабочим днем судьи Щеголихиной О.В. Следовательно, подписание судьей определения в день оглашения решения квалификационной коллегии не свидетельствует о незаконности обжалуемого судебного акта, и отмене определения от 16.11.2015 по основаниям, предусмотренным п. 1, 5 ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, согласно п. 2 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы вправе отменить или изменить решение (определение) суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В связи с тем, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, но неправильно применены

нормы материального права, арбитражный суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями действующего законодательства, считает возможным состоявшийся по делу судебный акт (определение суда первой инстанции) отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда Пермского края от 22 июля 2015 года по делу № ТС-059/02/01/11/2014 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СИМТЭК» (ОГРН 1115906007568, ИНН 5906111340) в пользу общества с ограниченной ответственностью «НОВО - Строй» (ОГРН 1135904003718, ИНН 5902233450) 1350000 руб. 00 коп. основного долга, 241 679 руб. 97 коп. неустойки, а также 151 843 руб. 00 коп. в возмещение судебных издержек.

В связи с удовлетворением кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «НОВО - Строй», расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы в размере 3000 (три тысячи) рублей подлежат взысканию с общества с ограниченной ответственностью «СИМТЭК» в пользу заявителя.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Пермского края от 16.11.2015 по делу № А50-18969/2015 отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «НОВО-Строй» о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда Пермского края от 22 июля 2015 года по делу № ТС-059/02/01/11/2014 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СИМТЭК» (ОГРН 1115906007568, ИНН 5906111340) в пользу общества с ограниченной ответственностью «НОВО - Строй» (ОГРН 1135904003718, ИНН 5902233450) 1350000 руб. 00 коп. основного долга, 241 679 руб. 97 коп. неустойки, а также 151 843 руб. 00 коп. в возмещение судебных издержек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СИМТЭК» в пользу общества с ограниченной ответственностью «НОВО - Строй» 3000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

Л.Н.Черемных
Л.В.Громова
А.А.Гайдук