

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 октября 2016 года

город Пермь

Свердловский районный суд г. Перми в составе:  
Председательствующего судьи Кочегаровой Д.Ф.  
при секретаре Тетериной М.С.,

с участием заявителя \_\_\_\_\_, представителя заинтересованного лица \_\_\_\_\_ по доверенности \_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление \_\_\_\_\_ об отмене решения третейского суда,

### У С Т А Н О В И Л:

\_\_\_\_\_ обратился в суд с заявлением об отмене решения Третейского суда Пермского края от 26.07.2016 № ТС-59/01/09/07/2016.

Свои требования мотивировал тем, что указанное решение является незаконным и необоснованным, противоречащим закону, суд не правильно применил нормы материального и процессуального права, исковые требования \_\_\_\_\_ не подлежали удовлетворению. Кроме того, никакого третейского соглашения между заявителем и \_\_\_\_\_ не заключалось, так как договор аренды в п. 7.3. которого имеется оговорка об этом, между сторонами не заключалось, так как договор не подписывался заявителем.

Заявитель в судебном заседании на доводах заявления настаивал, просил удовлетворить, решение Третейского суда Пермского края от 26.07.2016 № ТС-59/01/09/07/2016 отменить.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица \_\_\_\_\_ по доверенности \_\_\_\_\_ возражала против удовлетворения заявления, заявила ходатайство о прекращении производства, в связи с тем, что Свердловским районным судом г. Перми выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда Пермского края от 26.07.2016 № ТС-59/01/09/07/2016.

Заслушав заявителя, представителя заинтересованного лица, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 418 ГПК РФ решение третейского суда, принятое на территории Российской Федерации, может быть оспорено сторонами третейского разбирательства путем подачи заявления об отмене решения третейского суда в соответствии со статьей 419 настоящего Кодекса.

Заявление об отмене решения третейского суда подается в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда, в срок, не превышающий трех месяцев со дня получения оспариваемого решения стороной, обратившейся с заявлением, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, федеральным законом.

Согласно ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" «О третейских судах в Российской Федерации» в арбитражном соглашении, предусматривающем администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, стороны своим прямым соглашением могут предусмотреть, что арбитражное решение является для сторон окончательным. Окончательное арбитражное решение не подлежит отмене. Если в арбитражном соглашении не предусмотрено, что арбитражное решение является окончательным, такое решение может быть отменено по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 421 ГПК РФ, решение третейского суда может быть отменено судом только в случаях, предусмотренных настоящей статьей. Решение третейского суда может быть отменено судом по основаниям, установленным частями третьей и четвертой настоящей статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью четвертой настоящей статьи, также в случае, если сторона, подавшая заявление об отмене решения, не ссылается на указанные основания. Решение третейского суда может быть отменено судом в случае, если сторона, подающая заявление об отмене, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Решение международного коммерческого арбитража может быть отменено судом по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и

на  
рек-  
ем,  
и,

Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 года N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже".

Судом установлено, что 05.07.2015 между \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ заключен договор аренды транспортного средства без экипажа.

Согласно п. 7.3. указанного договора решение третейского суда в силу ст. 40 Закона №102-ФЗ от 24.07.2002 года для сторон является обязательным, оспариванию не подлежит.

26.07.2016 Третейский суд Пермского края в составе судьи Криворуко А.С. на основании третейской оговорки, оформленной в п. 7.3. договора аренды транспортного средства без экипажа, рассмотрел гр. дело №ТС-59/01/09/07/2016 по иску

к \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору аренды, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" «О третейских судах в Российской Федерации», если в арбитражном соглашении не предусмотрено, что арбитражное решение является окончательным, такое решение может быть отменено по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно позиции Конституционного суда РФ, изложенной в определении от 01.06.2010 г. N 754-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Газпром-экспорт" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 40 Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", из гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту следует, что каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд как орган государственной (судебной) власти за защитой своих нарушенных прав, а потому в соответствии с процессуальным законодательством отказ от права на обращение в суд недействителен. Предусмотренный федеральным законом порядок третейского разрешения спора, возникшего из гражданских правоотношений, в том числе с признанием по соглашению сторон окончательности третейского решения, не противоречит указанным требованиям, поскольку не лишает заинтересованное лицо права воспользоваться средствами судебного контроля в производстве о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Как и в производстве об оспаривании решений третейских судов, суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа обязан проверить правомерность решения третейского суда. При этом основания для отмены такого решения при его оспаривании и основания для отказа в выдаче исполнительного листа совпадают.

Таким образом, нормативные положения, исключающие возможность оспаривания решения третейского суда в компетентный суд, если третейским соглашением предусмотрена окончательность такого решения, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в том числе право на судебную защиту, поскольку сохраняется возможность иного порядка проверки судом правомерности решения третейского суда.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и

разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

Таким образом, поскольку в третейской оговорке закреплена окрестность решения третейского суда, данное решение не подлежит оспариванию юрисдикции.

С учетом данных положений и фактических обстоятельств по делу с производство по делу.

Руководствуясь ст. ст. 220, 225 ГПК РФ суд

### О П Р Е Д Е Л И Л:

Прекратить производство по делу по заявлению \_\_\_\_\_ об отмене решения Третейского суда Пермского края.

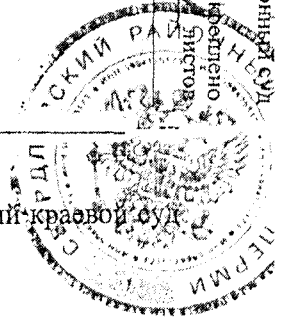
Определение в 15 дней может быть обжаловано сторонами в Пермский краевой суд через Свердловский районный суд города Перми.

Судья: подпись:

Копия верна:

Судья:

Д.Ф. Кочегарова



Свердловский районный суд  
г. Перми  
пронумеровано и сброшено  
печатать  
лист  
подпись